

В диссертационный совет Д 220.038.11
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный аграрный университет
имени И.Т. Трубилина»

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации **Елец Сергея Андреевича**
на тему: **«Преступления, связанные с распространением порочащих
измышлений: проблемы криминализации и дифференциации
ответственности»**, представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право
и криминология; уголовно-исполнительное право

Проведенное С.А. Елец диссертационное исследование посвящено безусловно важной и актуальной проблеме уголовного права и практики его применения. В современных условиях, когда с момента принятия действующего Уголовного кодекса РФ прошло уже четверть века, важно оценить, какие его положения прошли испытания временем, а какие требуют корректировки. Немаловажно и изучение эволюции зарубежного законодательства последних десятилетий в рамках рассматриваемой проблематики.

Уголовный закон содержит ряд юридических инструментов, с помощью которых гарантируются и охраняются такие важнейшие права человека, как честь, достоинство и деловая репутация. История развития отечественного права свидетельствует, что названные социальные ценности традиционно находились в поле зрения законодателя на предмет их обеспечения и защиты. Законодательная регламентация этих вопросов, в том числе и в сфере конструирования конкретных составов преступлений, посягающих на названные блага, оставляет желать лучшего. Характерный тому пример – постоянные, порой необоснованные трансформации клеветы, наличие пробелов в законе. Решить существующие в этой сфере проблемы взялся С.А. Елец, что может вызвать только одобрение.

Анализ научной литературы показывает, что, несмотря на достаточную

разработанность рассмотренной диссертантом проблематики, остается множество вопросов, не получивших должной и окончательной оценки научного сообщества и практических работников. Все это однозначно говорит об актуальности проведенного диссертационного исследования.

Анализ содержания автореферата свидетельствует, что диссертационная работа выполнена на высоком научно-теоретическом уровне. Положения и выводы, сформулированные в автореферате, несомненно говорят о том, что работа вносит значительный вклад в развитие теории уголовного права и практики его применения.

Автором грамотно определена актуальность темы, корректно поставлена цель работы и сформулированы задачи для ее достижения. Работу отличает солидный научный аппарат (с. 5-6, 10) и обширная эмпирическая база (с. 12).

Необходимо отметить серьезную научную смелость С.А. Елец, который предпринял исследование достаточного большого круга научных проблем. Сердцевиной работы является попытка построения научно-практической модели совершенствования системы преступлений, связанных с распространением порочащих измышлений (с. 11, 22-25), и в целом можно констатировать, что автор с этим успешно справился.

Глубокий анализ истории возникновения в отечественном уголовном праве такого феномена, как посягательства против чести, достоинства и деловой репутации, позволил сформулировать авторское видение периодизации развития данной системы, исходя из определенного критерия (с. 13). При этом диссертант не ограничивается только анализом законодательного материала, но и проводит изучение становления теоретических воззрений на преступления, связанные с распространением порочащих измышлений, в литературе дореволюционного и советского периода.

Интересным представляется предложение С.А. Елец об использовании более лаконичного и вместе с тем емкого термина «измышления» взамен громоздких, и местами тавтологических конструкций «заведомо ложные

сведения», «заведомо ложные измышления» (с. 8).

Важным представляется положение 8, выносимое на защиту, и вывод соискателя о том, что оговор невиновного лица не может быть признан законным средством самозащиты подозреваемого или обвиняемого (с. 10). Автор приходит к выводу о том, что это напрямую следует из положений Конституции РФ.

Важное научное значение имеет определение основных подходов к криминализации преступлений, связанных с распространением порочащих измышлений, в законодательстве стран, входивших прежде в СССР (выделено три основных подхода) (с. 9).

Следует поддержать положение 10, выносимое на защиту, о необходимости включения неконкретизированной угрозы или шантажа в качестве квалифицирующих признаков тех составов преступлений, которые связаны с принуждением потерпевшего к совершению определенных действий или отказу от их совершения (с. 10).

Венчает автореферат развернутая модель совершенствования системы преступлений, связанных с распространением порочащих измышлений (с. 22-25), представляющая научную «изюминку» работы.

В целом анализ автореферата позволяет сделать общий вывод о том, что исследование выполнено на необходимом теоретическом уровне, является самостоятельным, опирается на современные достижения науки и практики и содержит предложения, способствующие развитию науки уголовного права.

Вместе с тем, исходя из содержания автореферата, в работе имеются определенные моменты, вызывающие возражения и замечания, равно как и требующие уточнения.

Во-первых, представляется сомнительным утверждение автора о том, что совершение клеветы в отношении малолетнего лица или душевнобольного, наносит ущерб их репутации (с. 9-10). Трудно представить, чтобы новорожденный ребенок или лицо, страдающее врожденным психическим

расстройством, обладали какой-либо социально-значимой репутацией. Однако это ни в коем случае не должно выводить их из сферы уголовно-правовой охраны. Таким образом, можно предположить, что понятие объекта клеветы в отношении указанных лиц требует уточнения и дальнейшей научной разработки.

Во-вторых, предлагая ввести специальную норму в гл. 22 УК РФ, устанавливающую ответственность за клевету в отношении юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, автор не определяется с новой правовой категорией «самозанятых» лиц. Возможно, стоит расширить круг потерпевших в предлагаемой диссертантом ст. 169¹ УК РФ, путем включения в их число этой новой социальной группы.

В-третьих, в целом положительно оценивая предложенные соискателем новеллы по установлению уголовной ответственности за клевету в отношении высших должностных лиц государства, следует указать, что от внимания диссертанта ускользнул весьма интересный вопрос о необходимости дополнительной уголовно-правовой охраны такой категории представителей государственной власти, как аудиторы Счетной палаты РФ. Специфика реализуемых ими функций (государственный контроль в финансовой сфере) предполагает и необходимость их специальной правовой защиты, как это сделано в отношении судей, прокуроров и иных лиц посредством введения в УК РФ ст. 298¹.

Указанные замечания носят частный и в определенной степени дискуссионный характер и не умаляют положительной оценки диссертационного исследования. Диссертацию С.А. Елец, исходя из содержания автореферата, можно признать самостоятельно выполненной квалифицированной научной работой, отвечающей требованиям, предъявляемым к подобного рода трудам.

Вывод: диссертация Сергея Андреевича Елец на тему «Преступления, связанные с распространением порочащих измышлений: проблемы

криминализации и дифференциации ответственности» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки уголовного права. Исследование С.А. Елец соответствует требованиям, установленным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018 г., с изм. от 26.05.2020 г.), а сам автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», кандидатом юридических наук, доцентом Берестовым Андреем Николаевичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», *Протокол № 13 от 04.06.2021 г.*

Заведующий кафедрой уголовного права

Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО

«Российский государственный университет правосудия»

(г. Санкт-Петербург), доктор юридических наук

(научная специальность 12.00.08 – уголовное право

и криминология, уголовно-исполнительное право),

доцент

Рахманова Екатерина Николаевна

«09» июня 2021 г.

Северо-Западный филиал Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Санкт-Петербург), 197046, г. Санкт-Петербург, Александровский парк, 5, лит. А; тел. 8 (812) 655-64-55 (доб. 316); e-mail: office@szfrgup.ru.